

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA 2026-08-20

Teisės akto projekto pavadinimas **Molėtų rajono savivaldybės piniginių socialinės paramos teikimo aprašas.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Socialinės paramos skyriaus vedėja Rasa Karūžaitė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ X suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
----------	------------	--	--	--

		<i>asmuo)</i>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka. Aprašas taikomas visiems Molėtų rajono gyventojams, atitinkantiems Įstatymo nustatytus reikalavimus.		x tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka. Apraše yra neapibrėžtų ir vertinamojo pobūdžio formuluočių: 1 p. – „ir kita“, 5 p. – „kitos įmonės“, 7.2.5 p. – „kitą ... būtiną informaciją“, 25 p. – „ir pan.“, 28 p. – „ir kt.“, 43–44 p. – „ir kita“, 68.4 p. – „ir pan.“, 71 p. – „turint įtarimų“, 72.2.1, 72.2.8 p. – „ir pan.“, 72.2.11 p. – „kitais atvejais“, 73.2 p. – „gali be jos išsiversti“, 75.2 ir 75.4 p. – „kiti dokumentai“. Tokios formulotės gali lemti nevienodą jų taikymą. Taisyklių 21–23 punktuose būtent rekomenduojama vengti neapibrėžtų ir vertinamojo pobūdžio formuluočių. Siūloma išvalyti tekstą nuo neapibrėžtų formuluočių.	Atsižvelgta iš dalies. Lietuvos Respublikos Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – PSPNGĮ) 4 str. 2 d. numatyta, kad savivaldybės taryba tvirtina tvarkos aprašą bei ką jame nustato, Aprašo 1 p. apibrėžta, ką reglamentuoja Aprašas ir tai atitinka PSPNGĮ 4 str. 2 d. 5 p. pakoreguotas išbraukiant „ir kitos įmonės“. Aprašo 7.2.5. p. atitinka PSPNGĮ 20 str. 2 d. 5 p. 25 p. pakoreguotas išbraukiant „ir pan.“, 28 p. - kai kuriais atvejais kompensacijos apskaičiuojamos pagal pateiktus mokėjimo dokumentus, o skliausteliuose minimi dažniausiai išduodami mokėjimo dokumentai, tačiau skirtingos įstaigos išduoda skirtingai užvardintus mokėjimo dokumentus. 43-44 p. atitinka PSPNGĮ 21 str. 7-8 d. 68.4 p. pakoreguotas išbraukiant „ir	x tenkina ☐ netenkina

			pan.“. 71 p. pakoreguotas vietoj „turint įtarimų“ įrašant „turint informacijos“. 72.2.1. išvardintos dažniausiai pasitaikančios stichinės nelaimės, tačiau stichinių nelaimių, t. y. gamtinių įvykių, kurių metu gali nukentėti gyvenamasis būstas, yra daugiau. 72.2.8 p. pakoreguotas išbraukiant „ir pan.“. 72.2.11 visi atvejai išvardinti skliausteliuose. 73.2 p. teiginys „gali be jos išsiversti“ patikslina prieš tai einantį teiginį „kai socialinės paramos teikimas nėra gyvybiškai būtinas“. 75 punkte nurodyta, kad asmuo turi pateikti aplinkybes pavirtinančius dokumentus, 75.2 ir 75.4 - skirtingoms aplinkybėms pagrįsti gali būti pateikiami skirtingi dokumentai, nėra galimybių visų nusimatyti, rengiant Aprašą.	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą	Kriterijų atitinka. Aprašo 20–21 punktuose teisę į įprastą piniginę socialinę paramą nustato ir dydį apskaičiuoja Socialinės paramos skyriaus specialistai, o 46 punkte sprendimas priimamas Savivaldybės mero nustatyta tvarka. Kontrolės		x tenkina ☐ netenkina

	kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	funkcijos numatytos 86 punkte – gyvenimo sąlygas, turtą ir užimtumą gali tikrinti socialiniai darbuotojai ir kiti įgalioti darbuotojai		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka. Socialinės paramos skyriaus specialistams suteikti įgaliojimai priimti ir registruoti prašymus, nustatyti teisę į paramą, apskaičiuoti jos dydį, tikrinti duomenis ir atlikti kitus veiksmus atitinka jų funkcijas. Sprendimų priėmimas nustatytas Savivaldybės mero nustatyta tvarka, o Komisijai suteikta rekomendacinė funkcija.		x tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka. Apraše ne visais atvejais nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo atvejų sąrašas. Ypač rizikinga 72.2.11 papunkčio nuostata, pagal kurią tikslinė pašalpa gali būti skiriama „kitais atvejais“, kai būtina skubi socialinė parama. Tokia formuluočių nenustato baigtinio atvejų, kada gali būti skiriama tikslinė pašalpa, sąrašo ir sudaro sąlygas sprendimą priimančiam subjektui savo nuožiūra nustatyti papildomus paramos skyrimo atvejus. Siūloma patikslinti Aprašo 72.2.11 papunktį, atsisakant formuluočių „kitais atvejais“ ir nustatant baigtinį tikslinės pašalpos skyrimo atvejų sąrašą bei objektyvius kriterijus,	Neatsižvelgta. 72.2.11 p. visi atvejai išvardinti skliausteliuose. 7.2.5 p. atitinka PSPNGĮ 20 str. 2 d. 5 p. 75.2 ir 75.4 p. paliekamos esamos formuluočių, nes 75 p. nurodyta, kokie dokumentai, priklausomai nuo aplinkybių pridedami, tačiau rengiant Aprašą nėra galimybių numatyti visų dokumentų, kurie tam tikrais atvejais pagrįs paramos pagrįstumą ir reikalingumą.	x tenkina ☐ netenkina

		kuriais remiantis priimamas sprendimas dėl paramos skyrimo. Taip pat 7.2.5, 75.2 ir 75.4 punktuose atsisakyti neapibrėžtų formuluočių „kitą informaciją“ ir „kitus dokumentus“, nustatant konkrečius reikalaujamus dokumentus arba aiškius kriterijus, kada papildoma informacija ar dokumentai gali būti prašomi.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijaus neatitinka. Apraše yra išimčių, tačiau ne visos jos pakankamai aiškiai apibrėžtos. Pavyzdžiui, 66 punktas leidžia skirti paramą Įstatyme nenumatytais atvejais, o 72.2.11 p. numato „kitus atvejus“. 70.1.2 punkte vartojama formulotė „išimtiniais atvejais“, o 71 punkte numatyta galimybė paramą mokėti dalimis, remiantis nepakankamai apibrėžtais kriterijais. Siūloma patikslinti Aprašo 66, 70.1.2, 71 ir 72.2.11 punktus, nustatant aiškius ir objektyvius kriterijus, kuriais remiantis gali būti taikomos išimtys ir priimami sprendimai dėl piniginių socialinės paramos skyrimo. Atsisakyti neapibrėžtų formuluočių „Įstatyme nenumatytais atvejais“, „išimtiniais atvejais“, „turima įtarimų“ ir „kitais atvejais“, arba jas pakeisti konkrečiai apibrėžtais atvejais ir	Atsižvelgta iš dalies. PSPNGI 4 str. 2 d. numatyta, kad savivaldybės taryba tvirtina aprašą ir ką jame nustato „(...) pagrindus, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa; apmokama skola už būstą; kompensuojamos išlaidos už didesnę karšto ir geriamojo vandens kiekį, negu šiame įstatyme nustatytas normatyvas; kompensuojamos šiame įstatyme nenurodytos būsto išlaikymo išlaidos ir kita)(...), tai ir numatyta Aprašo 66 p. 70.1.2.p. numatyti aiškūs kriterijai. 71 p. pakoreguotas vietoj „turint įtarimų“ įrašant „turint informacijos“. 72.2.11 p. visi atvejai išvardinti skliausteliuose.	x tenkina ☐ netenkina

		kriterijais, taip sumažinant sprendimus priimančių asmenų diskreciją.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina

	9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka. Apraše nustatyta išsami pagrindinių procedūrų eiga		x tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka. Nustatyta daug konkrečių terminų paraiškoms nagrinėti 46 p., trūkstamiems dokumentams pateikti 10 p. ir informuoti 47 p.		x tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijaus neatitinka. Aprašo 16 p. nustatyta speciali paramos mokėjimo pratęsimo tvarka ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino atveju. Tačiau bendrai procedūrų eigai nėra nustatyta, kokiais objektyviais ir motyvuotais pagrindais gali būti sustabdomi ar pratęsimi procedūriniai terminai, kokia pratęsimo maksimali trukmė ir kas priima sprendimą dėl pratęsimo. Taisyklių 22.7 punkte „gali būti pratęstas terminas“ nurodoma kaip korupcijos riziką galinti didinti formuluotė, kai nėra aiškių sąlygų ir ribų. Siūloma nustatyti, kad procedūriniai terminai gali būti sustabdomi ar pratęsimi tik Apraše aiškiai nustatytais atvejais, esant	Neatsižvelgta. Aprašo 16 p. atitinka PSPNGĮ 21 str. 10 ¹ dalį. Ekstremali situacija ar karantinas skelbiami teisės aktų nustatyta tvarka.	x tenkina ☐ netenkina

		objektyvioms, nuo pareiškėjo nepriklausančioms aplinkybėms. Sprendimas dėl termino sustabdymo ar pratęsimo turi būti motyvuotas, įforminamas raštu, jame nurodant priežastį ir konkretų terminą, o bendra pratęsimo trukmė negali viršyti Apraše nustatytos maksimalios trukmės.		
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka. Apraše 86 p. nustatyti konkretūs atvejai, kada gali būti tikrinamos gyvenimo sąlygos, turtas ir užimtumas, o tikrinimo rezultatai fiksuojami Akte. Tačiau nėra pakankamai aiškiai nustatytas kontrolės dažnis, kontrolės atlikimo organizavimo tvarka ir kontrolės rezultatų viešinimo aspektai	Neatsižvelgta. PSPNGĮ 23 str. 1 d. 7 p. numatyta, kad savivaldybės administracija privalo „kilus pagrįstų įtarimų dėl prašyme-paraiškoje pateiktų duomenų apie turimą turtą ir gaunamas pajamas, tikrinti bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas, turimą turtą ir užimtumą, surašyti buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, kurio pagrindu pinigine socialine parama gali būti skiriama, neskiriama ar nutraukiamas jos mokėjimas“.	x tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina

	procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		x tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Pateikta pakankamai.		x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		x tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

Teisės akto projekto
vertintojas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

(parašas)

(data)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Skyriaus vedėjas Rasa Karūžaitė, Vilniaus g. 44, LT-33140 Molėtai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-09-07 Nr. B106-29-(4.9.4 Mr)
Adresatas	–
Dokumentą derino	Meras Saulius Jauneika
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-09-07 15:42:52
Dokumentą pasirašė	Skyriaus vedėjas Rasa Karūžaitė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-09-07 15:50:59
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-09-07 16:27:06
Registratorius	Skyriaus vedėjas Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-09-07 16:29:27
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2026-09-08 atspausdino Skyriaus vedėjas Rasa Karūžaitė

Nuorašas tikras
Molėtų rajono savivaldybės administracija
2026-09-08