

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas **Dėl Molėtų rajono savivaldybės atliekų turėtojų ginčų ir skundų nagrinėjimo ne teismo tvarka taisyklių patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Statybos ir žemės ūkio skyriaus vedėjo pavaduotoja Inga Jurčenko.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas *(pažymėti reikiamą atsakymą)*:

X suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas)*:

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginio rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro	Kriterijų atitinka.		x tenkina

	išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka. Skundus dėl įmokų nagrinėja Administratorius, o jo sprendimai gali būti skundžiami savivaldybės vykdomajai institucijai arba teismui.		x tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka. Nurodyti reikalavimai skundo turiniui ir baigtinis sąrašas atvejų, kada skundas nenagrinėjamas.		x tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina

	priėmimo tvarka			
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti	Kriterijų atitinka. Sprendimas priimamas per 20 d. d. nuo gavimo.		x tenkina ☐ netenkina

	numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus			
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Numatyta galimybė stabdyti nagrinėjimą dėl nusikalstamos veikos ir pratęsti terminą 10 d. d. dėl objektyvių priežasčių. Siekiant užtikrinti didesnę skaidrumą ir teisinį apibrėžtumą, siūlytina patikslinti 22 punktą ir detalizuoti „objektyvias priežastis“. Nurodyti bent pavyzdinį sąrašą aplinkybių, kurios laikomos pagrindu pratęsti terminą.	Atsižvelgta. 22 punktas papildytas: Kai dėl objektyvių priežasčių (pvz. būtinybė surinkti papildomus duomenis; sudėtingos skundo ir / ar ginčo aplinkybės, kurios reikia daugiau laiko, nei numatyta administracinės procedūros termine; skundo ir/ ginčo šalių pateikti nauji argumentai; teisės aktų neaiškumas ar pasikeitimas; laikini, nenugalimos jėgos (force majeure) pobūdžio trukdžiai ir pan.) per šį terminą sprendimas dėl skundo ir/ar ginčo negali būti priimtas, šis terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų.	x tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka. Detalizuota ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka ir tolimesnis sprendimų skundimas teismui ar ginčų komisijai.		x tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina

	atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra			x tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		x tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Statybos ir žemės ūkio
pavduotoja
Inga Jurčenko
2026-05-14

Teisės akto projekto
vertintojas:

Bendrojo skyriaus vedėja, laikinai atliekanti funkcijas
vyriausiojo specialisto, atsakingo už korupcijai atsparios
aplinkos kūrimą – Sigita Saugūnienė
2026-05-15

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Skyriaus vedėjo pavaduotojas Inga Jurčenko, Vilniaus g. 44, LT-33140 Molėtai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma dėl Molėtų rajono savivaldybės atliekų turėtojų ginčų ir skundų nagrinėjimo ne teismo tvarka taisyklių patvirtinimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-05-15 Nr. B106-14-(4.9.4 Mr)
Adresatas	–
Dokumentą derino	Meras Saulius Jauneika
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-05-15 14:55:41
Dokumentą pasirašė	Skyriaus vedėjas Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-05-15 15:13:46
Dokumentą pasirašė	Skyriaus vedėjo pavaduotojas Inga Jurčenko
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-05-15 15:24:51
Registratorius	Skyriaus vedėjas Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-05-15 15:26:48
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2026-05-15 atspausdino Skyriaus vedėjo pavaduotojas Inga Jurčenko

Nuorašas tikras
Molėtų rajono savivaldybės administracija
2026-05-15