

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2026-06-11

Teisės akto projekto pavadinimas **Dėl Molėtų rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 27 d. sprendimo Nr. B1-209 „Dėl Molėtų rajono savivaldybės viešųjų paslaugų teikimo vietinio susisieikimo maršrutais poreikio nustatymo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas **Turto skyriaus vedėja Aldona Rusteikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas *(pažymėti reikiamą atsakymą)*:

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ X suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas)*:

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>
----------	------------	--	--	--

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka. Aprašas reglamentuoja poreikio nustatymą visiems gyventojams ir vežėjams bendra tvarka.		X tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka. Vertinamo aprašo 16.12 p. („ <i>kiti nenumatyti veiksniai</i> “). Remiantis Molėtų rajono savivaldybės administracijos teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių 22.4 papunkčiu, formuluotė „ <i>kiti nenumatyti veiksniai</i> “ (16.12 p.) sukuria nebaigtinį ir neapibrėžtą sąrašą, Siūloma išbraukti 16.12 papunktį arba jį pakeisti konkrečiais atvejais, pavyzdžiui: „ <i>16.12. ekstremalias situacijas ar nenumatytus kelio infrastruktūros pokyčius (pvz., kelio uždarymas remontui), tiesiogiai darančius įtaką eismo saugumui ar paslaugos teikimui</i> “ ir pan.	Atsižvelgta. 16.12 papunktis pakeistas ir „ <i>kiti nenumatyti veiksniai</i> “ pakeisti konkrečiais atvejais	X tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka. Poreikį nagrinėja darbo grupė, o sprendimą priima Savivaldybės organizatorius (Meras ar Administracijos direktorius).		X tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina

	funkcijas (pareigas)			
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka. Dėl 16.12 papunktyje numatytų „kitų nenumatytų veiksmų“, veiksmų sąrašas nėra laikomas baigtiniu. Aptarta pažymos 2 punkte.	Atsižvelgta. Nurodyta 2 punkte.	X tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka. Nustatyta, kad maršrutai tvirtinami Savivaldybės organizatoriaus, o tvarkaraščiai viešinami internete (aprašo 17 p.).		X tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina

	sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka. Nustatyti terminai derinimui su vežėjais (10 d. d.) ir kitomis institucijomis (10 d. d.).		X tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka. Aprašo 12.1 p. numato.		X tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina

	priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		X tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Pateikta pakankamai.		X tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Siūloma atkreipti dėmesį į 12.2 papunktį: Darbo grupė „įvertina jų naudą“, tačiau nėra nustatyta, kokie	Atsižvelgta. 12.2 papunktis patikslintas, nustatant objektyvius „naudos“ vertinimo kriterijus.	X tenkina ☐ netenkina

		konkretūs rodikliai ar kriterijai laikomi „nauda“. Tai vertinamojo pobūdžio formuluotė, suteikianti subjektyvią diskreciją. Siūloma patikslinti 12.2 papunktį, nustatant objektyvius „<i>naudos</i>“ vertinimo kriterijus (pvz., pasiekiamumo pagerėjimas, ekonominis efektyvumas). Galima įvardinti objektyvius kriterijus, pagal kuriuos vertinama nauda. <i>Pavyzdžiui: „...įvertina Maršruto poreikį pagal gyventojų skaičių Maršruto zonoje, susisiekimo galimybių pagerėjimą su socialinėmis bei švietimo įstaigomis ir numatomą keleivių srautą...“ ir pan.</i>		
--	--	--	--	--

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Pakeitimai:

1.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Nutarimas

Nr. [11](#), 2022-01-05, paskelbta TAR 2022-01-07, i. k. 2022-00233

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Molėtų rajono savivaldybės administracija 188712799, Vilniaus g. 44, LT-33140 Molėtai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL MOLĖTŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2023 M. RUGSĖJO 27 D. SPRENDIMO NR. B1-209 „DĖL MOLĖTŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS VIEŠŲJŲ PASLAUGŲ TEIKIMO VIETINIO SUSISIEKIMO MARŠRUTAIS POREIKIO NUSTATYMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-06-11 Nr. B106-21-(4.9.4 Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Sigita Saugūnienė, Vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą
Sertifikatas išduotas	SIGITA SAUGŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-06-11 15:26:21 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-06-11 15:26:43 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2026-04-17 17:44:48 – 2031-04-17 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Aldona Rusteikienė, Skyriaus vedėjas, Turto skyrius
Sertifikatas išduotas	ALDONA RUSTEIKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-06-11 15:38:15 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-06-11 15:38:40 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-05-19 10:06:41 – 2028-05-17 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-01 13:36:12)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-07-01 13:36:12 DBSIS